

لَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِهَا ... کی تفسیر میں

حدیثِ براء بن عازب رضی اللہ عنہ

قارئین کرام! سورۃ البقرۃ (۱۸۹) میں مذکورہ بالا فرمانِ الہی موجود ہے، جس کا معنی لغتِ عرب کے مطابق یہ ہے کہ ”تمہارا اپنے گھروں کو ان کی کچھلی جانب سے آنا نیکی نہیں ہے، بلکہ نیکی تو اس شخص کی ہے جو تقویٰ اختیار کرے، اپنے گھروں کو دروازوں کی طرف سے آیا کرو۔“

حدیث میں بھی یہی معنی بیان ہوا ہے، سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

نزلت هذه الآية فينا ، كانت الأنصار إذا حجّوا ، فجاءوا ، لم يدخلوا من قبل أبواب بيوتهم ولكن من ظهورها ، فجاء رجل من الأنصار ، فدخل من قبل بابها ، فكأنه عير بذلك ، فنزلت : ﴿لَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِهَا وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ اتَّقَى وَاتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوَابِهَا﴾ (البقرة: ۱۸۹)

”یہ آیت کریمہ ہمارے (انصار کے) بارے میں نازل ہوئی، انصاری لوگ جب حج کرتے اور (واپس) آتے تو اپنے گھروں میں دروازوں سے داخل نہیں ہوتے تھے، بلکہ کچھلی جانب سے آتے، ایک انصاری آیا اور اپنے دروازے سے داخل ہو گیا، اسے گویا اس وجہ سے عیب دیا گیا، پھر یہ آیت کریمہ نازل ہو گئی: ﴿لَيْسَ الْبِرُّ بِأَنْ تَأْتُوا الْبُيُوتَ مِنْ ظُهُورِهَا وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ اتَّقَى وَاتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوَابِهَا﴾ (البقرة: ۱۸۹) (یہ نیکی نہیں کہ تم اپنے گھروں کو کچھواڑے سے آؤ، بلکہ نیکی تو اس شخص کی ہے جو تقویٰ اختیار کرے، اپنے گھروں کو دروازے سے آیا کرو)۔“

(صحیح بخاری: ۱۸۰۳، صحیح مسلم: ۳۰۲۶)

یہ تفسیر بالکل واضح ہے، مفسرین کرام بالتواتر اس آیتِ کریمہ کی تفسیر میں یہ حدیث پیش کرتے آئے ہیں، کسی مفسر نے اس تفسیر کو رد نہیں کیا۔ چودہ سو سال بعد میرٹھی صاحب کو یہ وحی (جو کہ یقیناً شیطانی ہے) ہوئی ہے کہ ساری امتِ مسلمہ اس ”غلط تفسیر“ پر قائم رہی ہے اور اب وہ اس کی ”صحیح“ کرنا چاہتے ہیں۔

آئیے اس حدیث پر ان کے عقلی و نقلی اعتراضات کا جائزہ لیں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اس آیتِ کریمہ کی وہ تفسیر معتبر ہے یا نہیں، جس کو امتِ مسلمہ خیر القرون سے لے کر آج تک صحیح سمجھتی آئی ہے؟

## اصولی اعتراض

**اعتراض نمبر ① :** میرٹھی صاحب لکھتے ہیں : ”حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے ابواسحاق سبیمی کوئی نے، اس سے شعبہ بن حجاج واسرائیل بن یونس نے یہ حدیث روایت کی ہے۔۔۔۔

ابواسحاق نے شعبہ سے کچھ بیان کر دیا تھا اور اسرائیل کو کچھ اور بتا دیا تھا، دونوں نے ابواسحاق سے یہ حدیث اس کی مخبوط الحواسی کے زمانہ میں سنی تھی، رہے وہ اہل علم جنہوں نے ابواسحاق سے اس کی جوانی یا کہولت کے زمانہ میں، یعنی مخبوط الحواسی سے پہلے استفادہ احادیث کیا تھا تو ان میں سے کسی نے بھی ابواسحاق سے یہ حدیث روایت نہیں کی، اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ حدیث حضرت براء بن عازب کی بیان کی ہوئی نہیں ہے، ابواسحاق نے غلطی سے اسے براء بن عازب کی طرف منسوب کر دیا تھا، اس حدیث میں شعبہ واسرائیل کی روایتوں کے ناقابل حل تعارض پر امام بخاری رحمہ اللہ کی نظر نہیں پڑی۔ اسی لیے دونوں ہی روایتیں درج صحیح فرما دیں، حالانکہ دونوں ہی روایتیں نادرست و ناقابل التفات ہیں۔“ (»صحیح بخاری کا مطالعہ«) : (۴۷۸-۴۸)

**جواب :** ہم تحویل قبلہ والی صحیح حدیث کا دفاع کرتے ہوئے اعتراض نمبر ① کے جواب میں بالتحفیل یہ بات ذکر چکے ہیں کہ امام شعبہ رحمہ اللہ سب محدثین کے نزدیک بالاتفاق امام ابواسحاق سبیمی سے ان کے ”مخبوط الحواسی کے زمانہ“ سے پہلے روایت کرتے ہیں، قارئین تفتی کے لیے اس مقام کا مطالعہ ضرور کریں! آج تک یہ دعویٰ کسی محدث نے نہیں کیا، جو اصول حدیث کے بارے میں جہالتِ مطلقہ کا تاج سر پر سجائے ہوئے میرٹھی صاحب نے کر دیا ہے کہ شعبہ نے ابواسحاق سبیمی سے اختلاط کے بعد احادیث سنی ہیں!

اسی مقام پر ہم یہ بھی بیان کر آئے ہیں کہ اسرائیل نے بھی جمہور محدثین کے نزدیک ابواسحاق سبیمی کے اختلاط سے پہلے ہی ان سے روایات بیان کی ہیں، ایک درجن سے زائد محدثین کے مقابلے میں اصول حدیث سے یکسر لاعلم لوگوں کا قول بھلا کیا حیثیت رکھتا ہے؟

معلوم ہوا کہ سند کے اعتبار سے یہ حدیث بالکل بے غبار اور صحیح ہے، لہذا ابواسحاق سبیمی رحمہ اللہ کے اختلاط کا بہانہ بنا کر اسے رد کرنا اور اس پر طرح طرح کے ”عقلی“ اعتراضات کرنا نہایت بے تکی بات

ہے، آئیے اب میرٹھی صاحب کی طرف سے کیے گئے بے حقیقت ”عقلی“ اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں۔

## عقلی اعتراضات

**اعتراض نمبر ①:** ”یہ حدیث براء بن عازب سے صرف ابواسحاق نے اور ابو

اسحاق سے شعبہ واسرائیل دو شخصوں نے روایت کی ہے۔ راوی صحابی ایک ہے اور اس سے روایت کرنے والا شخص ایک ہے، یعنی ابواسحاق۔ اس سے روایت کرنے والے دو شخص ہیں، شعبہ واسرائیل، پس ضروری ہے دونوں شخصوں کا بیان یکساں اور ہم آہنگ ہو۔ ان کے بیان میں اختلاف اور تناقض و تعارض نہ ہو۔ لیکن یہ دونوں روایتیں آپس میں مختلف بھی ہیں اور ان میں ٹکراؤ بھی ہے، شعبہ نے جو بیان کیا ہے، اسرائیل کا بیان اس سے الگ ہے اور دونوں کی روایتوں کے مضمون میں ایسا ٹکراؤ ہے، جسے دور کرنا ممکن ہے۔

دیکھئے شعبہ کی روایت میں خاص انصار کا ذکر ہے کہ وہ جب حج کر کے وطن واپس آتے تو اپنے گھروں میں دروازوں سے داخل نہ ہوتے۔ ظاہر ہے کہ یہ احرام کی حالت نہ ہوتی تھی، کیونکہ احرام تو حج یا عمرہ ادا کرنے اور مکہ میں داخل ہونے کے لیے باندھا جاتا ہے، حج و عمرہ سے فارغ ہو کر احرام کھول دیا جاتا ہے، مکہ مکرمہ سے وطن واپس آنے کے لیے احرام نہیں باندھا جاتا، نہ آج تک کسی نے باندھا اور اسرائیل کی روایت میں عموم کے ساتھ اہل جاہلیت کا ذکر ہے کہ زمانہ جاہلیت میں لوگوں کا یہ دستور تھا کہ احرام باندھ لیتے تو پھر گھر میں دروازے سے داخل نہ ہوتے پشت سے آتے، پس یہ حج و عمرہ سے قبل اور حالت احرام کی بات ہوئی۔ وحدت مخرج (ابواسحاق) کے باوجود شعبہ واسرائیل کی روایتوں کا یہ ٹکراؤ یہ ناقابل حل تعارض اس بات کی دلیل ہے کہ ابواسحاق نے شعبہ سے کچھ بیان کر دیا تھا اور اسرائیل کو کچھ اور بتا دیا تھا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۴۸)

**جواب:** ① قارئین کرام! میرٹھی صاحب کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ امام شعبہ کی روایت میں خاص انصار کا ذکر ہے، جبکہ اسرائیل بن یونس کی روایت میں عام اہل جاہلیت کا ذکر ہے، اس فرق کو انہوں نے ”ناقابل حل تعارض“ قرار دے کر صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح حدیث، جسے چودہ سو سال تک مسلمان صحیح ہی مانتے آئے ہیں، پر نہایت بے عقلی کے ساتھ ایک ”عقلی“ اعتراض کرنے کی انتہائی ناکام کوشش کی ہے، حالانکہ یہ کوئی تعارض ہے ہی نہیں۔ وہ اس طرح کہ سب اہل

جاہلیت کا یہ طرزِ عمل تھا اور انصارِ مدینہ کا بھی یہی طریق کار تھا۔ جب انصار اور مشرکین مکہ دونوں قسم کے لوگوں کا یہ رواج تھا تو دونوں کے بارے میں یہ آیت نازل ہو گئی اور یہ بات اصولِ تفسیر میں مسلم ہے کہ ایک آیت کے کئی سبب نزول ہو سکتے ہیں، جیسا کہ علومِ قرآن کی مشہور و معروف اور مسلم کتاب ”منابہل العرفان“ کے مصنف علامہ عبدالعظیم زرقانی رحمۃ اللہ علیہ ایک آیت کے بارے میں احادیث میں دو یا زیادہ اسبابِ نزول بیان ہونے کے بارے میں لکھتے ہیں:

وَأَمَّا الصُّورَةُ الثَّلَاثَةُ : وَهِيَ مَا اسْتَوَتْ الرَّوَايَتَانِ فِي الصَّحَّةِ ، وَلَا مَرَجَّحَ لِإِحْدَاهُمَا ، لَكِنْ يُمْكِنُ الْجَمْعُ بَيْنَهُمَا بِأَنَّ كِلَا مِنْ السَّبَبَيْنِ حَصَلَ وَنَزَلَتِ الْآيَةُ عَقِبَ حَصُولِهِمَا مَعًا لِنِقَابِ زَمْنِيهِمَا ، فَحُكِمَ هَذِهِ الصُّورَةُ أَنَّ نَحْمِلَ الْأَمْرَ عَلَى تَعَدُّدِ السَّبَبِ ، لِأَنَّهُ الظَّاهِرُ ، وَلَا مَانِعَ يَمْنَعُهُ .

”تیسری صورت یہ ہے کہ (سببِ نزول کے بارے میں موجود) دونوں روایات صحت میں برابر ہوں اور کسی ایک کو ترجیح دینے والا کوئی قرینہ بھی نہ ہو، بلکہ دونوں کے درمیان اس طرح سے تطبیق ممکن ہو کہ دونوں اسباب وقوع پذیر ہوئے اور آیت دونوں کے بعد ایک ہی دفعہ نازل ہو گئی، کیونکہ زمانہ قریب قریب تھا، اس صورت کا حکم یہ ہوگا کہ ہم اس آیت کے معاملہ کو تعددِ اسبابِ نزول پر محمول کریں گے، کیونکہ یہی بات ظاہر ہے اور اس سے کوئی مانع بھی نہیں ہے۔“ (منابہل العرفان للزرقانی: ۹۹/۱)

آیتِ لعان کے بارے میں حدیثِ صحاح میں دو اسبابِ نزول موجود ہیں، ایک حدیث میں ہے کہ یہ آیت مبارکہ سیدنا عویمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی (صحیح بخاری: ۴۷۴۵)، صحیح مسلم: ۱۴۹۲، جبکہ دوسری حدیث میں ہے کہ یہ آیت مبارکہ سیدنا ہلال بن امیہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی (صحیح بخاری: ۴۷۴۷)، اس اختلاف کے بارے میں علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۱۱ھ) علومِ تفسیر کے موضوع پر اپنی معروف کتاب ”الاتقان“ میں لکھتے ہیں:

جمع بينهما بأنَّ أوَّلَ وقع له ذلک هلال وصادف مجيء عویمر أيضا ، فنزلت فی شأنهما معًا ، وإلی هذا جنح النووی ، وسبقه الخطیب ، فقال : لعلهما اتَّفقا لهما ذلک فی وقت واحد .

”دونوں اسبابِ نزول کے درمیان تطبیق یوں دی جائے گی کہ سیدنا ہلال رضی اللہ عنہ کو یہ معاملہ پہلے

درپیش ہوا، پھر ساتھ ہی سیدنا عویمیر رضی اللہ عنہ بھی آگئے، چنانچہ دونوں کے بارے میں یہ آیت کریمہ ایک ہی بار نازل ہوگئی، علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ کا میلان بھی اسی طرف ہے، ان سے پہلے خطیب بغدادی نے فرمایا تھا کہ (عین) ممکن ہے کہ یہ آیت کریمہ ان دونوں صحابہ رضی اللہ عنہما کے بارہ میں ایک ہی وقت میں نازل ہوئی ہو۔“

نیز لکھتے ہیں: قال ابن حجر: لا مانع من تعدد الأسباب. ”(ایک آیت کریمہ کے) کئی اسباب نزول سے کوئی چیز مانع نہیں ہے۔“ (الاتقان فی علوم القرآن: ۱۲۷-۱۲۲)

معلوم ہوا کہ ایک آیت کریمہ کے ایک سے زائد اسباب نزول ہونا کوئی بعید بات نہیں، نہ ہی ایسا ہونا حدیث میں کسی قسم کے کسی اعتراض کا کوئی سبب ہے، بلکہ محض اصول تفسیر و علوم قرآن سے جہالت کا کرشمہ ہے۔

اب قارئین انصاف کا خون کیے بغیر بتائیں کہ ابواسحاق کے ان دونوں بیانات میں کیا تضاد ہے؟ بھلا جو شخص علوم قرآن اور فن تفسیر کی بنیادی معلومات سے بھی تہی دست ہے، اسے قرآن کریم کی تفسیر کرنے کا حق کس نے دیا ہے؟

② رہی احرام باندھنے کی بات، جس پر میرٹھی صاحب نے یوں اعتراض کیا ہے کہ ”شعبہ کی روایت میں خاص انصار کا ذکر ہے۔۔۔ احرام توجج یا عمرہ ادا کرنے اور مکہ میں داخل ہونے کے لیے باندھا جاتا ہے، حج و عمرہ سے فارغ ہو کر احرام کھول دیا جاتا ہے، مکہ مکرمہ سے وطن واپس آنے کے لیے احرام نہیں باندھا جاتا، نہ آج تک کسی نے باندھا۔۔۔“

قارئین صحیح بخاری میں امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت بار بار پڑھیں، ان کو انصار کے واقعہ میں احرام کا ذکر کہیں نہیں ملے گا کہ وہ احرام باندھے ہوئے گھروں میں داخل ہوتے تھے۔ احرام کا ذکر تو اسرائیل کی روایت میں ہے اور وہاں پر عام اہل جاہلیت کا ذکر ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ امام ابواسحاق السبعی رحمۃ اللہ علیہ کا اختلاط نہیں، بلکہ خود منکرین حدیث کی کم فہمی کی بہت بڑی دلیل اور کج فہمی کی زبرست برہان عظیم ہے۔

اب شاید منکرین حدیث کے ذہن میں یہ اعتراض ابھرے کہ ”عام اہل جاہلیت کے ساتھ تو احرام کا ذکر ہے نا! اور عموم میں انصار بھی شامل ہیں۔ معلوم ہوا کہ ابواسحاق السبعی رحمۃ اللہ علیہ نے

انصار کے گھر داخل ہوتے وقت بھی احرام کا ذکر کیا ہے، جو کہ سراسر غلط ہے۔“  
لیکن یہ سراسر ان کی خام خیالی ہے، جو صرف انکا حدیث کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے، ورنہ قرآن کریم میں بھی بارہا مقامات پر عموم کے الفاظ سے خاص چیز مراد ہوتی ہے، ہم بطور نمونہ ایک مثال پیش کیے دیتے ہیں، فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

﴿شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ هُدًى لِّلنَّاسِ﴾ (البقرة: ۱۸۵)

”رمضان کا مہینہ وہ ہے، جس میں قرآن نازل کیا گیا، وہ لوگوں کے لیے ہدایت ہے۔“  
دوسرے مقام پر ارشادِ باری ہے:

﴿ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ (البقرة: ۲)

”اس کتاب میں کوئی شک نہیں، یہ متقین کے لیے ہدایت ہے۔“

دیکھ لیں کہ اول الذکر فرمانِ باری تعالیٰ میں قرآن کو عمومی طور پر سب لوگوں کے لیے ہدایت قرار دیا گیا ہے، جبکہ دوسرے فرمانِ الہی میں قرآن کریم کو سب لوگوں میں سے صرف تقویٰ والے لوگوں کے لیے ہدایت بتایا گیا ہے۔ معلوم ہوا کہ قرآن کریم میں بھی بسا اوقات عموم کو کسی خارجی دلیل اور قرینہ سے خاص کر لیا جاتا ہے، کیونکہ یہ صرف عربی نہیں، بلکہ ہر زبان کا مسلم قانون اور ضابطہ ہے، لہذا اس حدیث میں اہل جاہلیت کے عمومی الفاظ سے خاص اہل مکہ مراد ہیں، دلیل اور قرینہ اس اختصاص کا یہی ہے کہ اہل جاہلیت کے احرام کی حالت میں گھروں کی پچھلی جانب سے داخل ہونے کا ذکر ہے اور ایسا صرف مکہ والے ہی کر سکتے تھے، کیونکہ فریضہ حج ان کے اپنے شہر میں ادا ہوتا تھا، جبکہ انصار تو حج سے فارغ ہو کر اور احرام اتار کر ہی گھروں کو جاتے تھے، اس لیے اہل جاہلیت سے مراد مکہ والے اہل جاہلیت ہی ہیں۔

اتنی سی بات تھی، جو میرٹھی صاحب کی عقلِ نارسا میں نہ سما سکی اور انہوں نے ساری امتِ مسلمہ کے اتفاق و اجماعی فیصلے کو ٹھکرانے کی ٹھان لی! کیا ایسے شخص کو ایسا کام زیب دیتا ہے؟

**اعتراض نمبر ۲:** ”علاوہ بریں شعبہ والی روایت میں مذکور ہے کہ ایک

انصاری مسلمان حج کر کے آیا تو وہ پرانی رسم کے برخلاف گھر میں دروازے سے داخل ہو گیا۔ لوگوں نے اس کے اس فعل پر اعتراض کیا تو اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔

سوال یہ ہے کہ یہ واقعہ کس سن میں پیش آیا تھا؟ جبکہ ہجرت کے بعد اہل اسلام پہلی بار ۹ ہجری میں مدینہ سے حج کے لیے گئے تھے اور ان کی امیر الحج حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے، پس اگر یہ واقعہ اسی سال کا سمجھا جائے تو لازم آتا ہے کہ ۹ ہجری کے اواخر یا ۱۰ ہجری کے اوائل میں یہ آیت نازل ہوئی ہو، حالانکہ تمام مفسرین و اہل علم اس پر متفق ہیں کہ یہ آیات ۷ ہجری میں صلح حدیبیہ کے بعد نازل ہوئی تھیں۔ اس آیت کی صحیح تفسیر سورۃ البقرۃ میں پڑھنی چاہیے۔ یہاں میں صرف یہ کہنے پر اکتفا کرتا ہوں کہ گھر میں پشت کی طرف سے آنا کنایہ ہے کسی کام کو بے ڈھنگے پن کے ساتھ کرنے سے اور گھر میں دروازے سے آنا کنایہ ہے کام کو صحیح ڈھنگ کے ساتھ انجام دینے سے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۴۹/۸)

**جواب:** ① قارئین کرام! میرٹھی صاحب کا یہ اعتراض انتہائی فضول ہے کہ ”ہجرت کے بعد اہل اسلام پہلی بار ۹ ہجری میں مدینہ سے حج کے لیے گئے تھے۔۔۔ حالانکہ تمام مفسرین و اہل علم اس بات پر متفق ہیں کہ یہ آیات ۷ ہجری میں صلح حدیبیہ کے بعد نازل ہوئی تھیں۔“ کیونکہ اجتماعی طور پر واقعی مسلمان ۹ ہجری میں ہی مکہ گئے تھے، لیکن انفرادی طور پر تو آتے ہی رہتے تھے، اس لیے کہ کفار مکہ کی طرف سے پابندی صرف ۶ ہجری کی تھی، ۷ ہجری سے تو مسلمانوں کو حج و عمرہ دونوں کے لیے آنے کی مکمل اجازت تھی، پھر بھلا کوئی مسلمان ۹ ہجری سے پہلے حج کرنے نہ گیا تھا، خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ سے اگلے سال ذی القعدہ میں عمرہ فرمایا ہے۔ (صحیح بخاری: ۴۱۴۸، صحیح مسلم: ۱۲۵۳)

پھر میرٹھی صاحب کا یہ کہنا بھی بالکل بے حقیقت ہے کہ سب مفسرین و اہل علم اس بات پر متفق ہیں کہ یہ آیات ۷ ہجری میں صلح حدیبیہ کے بعد نازل ہوئیں۔۔۔

ان کے معتقدین سے التماس ہے کہ وہ اس آیت کریمہ کا زمانہ نزول ۷ ہجری قرار دینے والے ”سب“ مفسرین اور اہل علم میں سے صرف سات متقدمین کے نام پیش کر دیں!

② رہی ان کی ”صحیح“ تفسیر تو عرض ہے کہ میرٹھی صاحب کے پاس وہ ”وجی“ کہاں سے آئی تھی، جس نے انہیں اس کی ”صحت“ اور صحیح بخاری میں موجود تفسیر کے ”ضعف“ کی خبر دی تھی؟ صحابہ و تابعین اور ائمہ دین سے لے کر مفسرین عظام اس آیت کریمہ کی یہ تفسیر کرتے آئے ہیں، کسی

نے اسے غلط قرار نہیں دیا، جیسا کہ عظیم مفسر و محدث حافظ بغوی رحمۃ اللہ علیہ (۵۱۰ھ) لکھتے ہیں:

قال أهل التفسير : كان الناس في الجاهلية وفي أول الإسلام إذا أحرم الرجل منهم بالحج أو العمرة لم يدخل حائطاً ولا بيتاً ولا داراً من بابہ ..... فأنزل الله تعالى هذه الآية ...

”اہل تفسیر نے کہا ہے کہ دور جاہلیت اور شروع اسلام میں لوگوں کا معمول یہ تھا کہ جب ان میں سے کوئی آدمی حج یا عمرہ کا احرام باندھ لیتا تو باغ اور گھر میں دروازے سے داخل نہ ہوتا۔۔۔۔۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیات نازل فرمائیں۔۔۔۔۔“ (معالم التنزیل للبغوی: ۲۱۲/۱)

مفسر ابن عادل (۸۸۰ھ) لکھتے ہیں: قال المفسرون سبب نزول الآية الكريمة : كان الناس في أول الاسلام ، اذا أحرم الرجل منهم ..... ولا يخرج ولا يدخل من الباب ... ”مفسرین کا کہنا ہے کہ اس آیت کریمہ کا سبب نزول یہ ہے کہ لوگ شروع اسلام میں یوں کرتے تھے کہ جب ان میں سے کوئی آدمی احرام باندھ لیتا تو۔۔۔ دروازے سے نہ نکلتا نہ داخل ہوتا۔۔۔۔۔“ (تفسیر اللباب: ۵۸۵/۱)

علامہ قرطبی رحمۃ اللہ علیہ (۶۷۱ھ) اس آیت کریمہ کے بارے میں کئی اقوال لکھ کر فرماتے ہیں:

القول الأول أصح هذه الأقوال ، لما رواه البراء ، قال : كان الأنصار اذا حجّوا ، فرجعوا لم يدخلوا البيوت من أبوابها ... ”ان سب اقوال میں سے پہلا قول ہی صحیح ترین ہے، کیونکہ سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ انصار جب حج کرتے اور لوٹتے تو گھروں کو دروازوں سے داخل نہ ہوتے تھے۔۔۔۔۔“

نیز لکھتے ہیں: وهذا نصّ في البيوت حقيقة ، خرّجه البخاريّ ومسلم ...

”یہ بخاری و مسلم کی حدیث اس بات پر دلیل قاطع ہے کہ یہاں حقیقی گھر مراد ہیں (یہ کسی اور امر

سے کنایہ نہیں ہے)۔۔۔“ (الجامع لأحكام القرآن للقرطبي: ۳۴۶/۲)

قارئین کرام! اللہ تعالیٰ سے ڈر کر فیصلہ کریں کہ پانچویں صدی ہجری کے عظیم مفسر حافظ بغوی رحمۃ اللہ علیہ سب مفسرین سے یہی تفسیر بیان کر رہے ہیں، جو صحیح بخاری و مسلم میں موجود ہے، پھر نویں صدی ہجری کے مفسر بھی مفسرین کرام سے یہی تفسیر نقل کر رہے ہیں، معلوم ہوا کہ نویں صدی تک کسی نے اس



تفسیر کا انکار نہیں کیا۔

اس کے ساتھ ساتھ ساتویں صدی ہجری کے نامور مفسر اسی تفسیر کو رائج قرار دے کر باقی تفسیروں کو مرجوح قرار دے رہے ہیں۔ پھر باقی سلف صالحین اور پوری امت مسلمہ کا اتفاق اس پر مستزاد ہے، لیکن افسوس ہے کہ بعض ناعاقبت اندیش لوگ پوری امت مسلمہ کو فہم سے کور قرار دے کر من پسند اسلام متعارف کروانا چاہتے ہیں، کیا اتنے واضح حقائق کو دیکھ کر بھی کوئی منکرینِ حدیث کی اندھی تقلید پر ڈٹا رہے گا؟



## علم نافع کیا ہے؟

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (۶۷۳-۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”احیاء علوم الدین (از غزالی) میں بہت ساری باطل (جھوٹی) احادیث ہیں اور اس میں بہت سی خیر بھی ہے۔ کاش کہ اس میں آداب (تصوف و سلوک) اور حکماء اور بے دین صوفیاء کے طور طریقے اور زہد و تکشف نہ ہوتا! ہم اللہ تعالیٰ سے علم نافع کا سوال کرتے ہیں۔

کیا آپ جانتے ہیں کہ علم نافع کیا ہے؟ علم نافع وہ ہے، جسے لے کر قرآن نازل ہوا ہے اور جس کی تفسیر رسول اللہ ﷺ نے قول و فعل کے ذریعے کردی ہے اور اس کی ممانعت نہیں آئی۔ فرمانِ رسول ﷺ ہے: فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي . (جس نے میری سنت سے منہ

موڑا، وہ میرے طریقے پر نہیں ہے)۔ (صحیح بخاری: ۵۰۶۳، صحیح مسلم: ۱۴۰)

اے بھائی! آپ کتاب اللہ کو لازم پکڑیں اور صحیح بخاری و صحیح مسلم، سنن النسائی اور علامہ نووی رحمہ اللہ کی ریاض الصالحین اور ازکار کو ہمیشہ مد نظر رکھیں، آپ کامیاب و کامران ہو جائیں گے۔

آپ فلسفی زہدوں، اہل ریاضت کے وظائف، رہبانوں کی بھوک اور خلوت پسند بڑے بڑے صوفیوں کے بگائے دہل دعووں سے بچ کر رہیں، کیونکہ ہر بھلائی دین اسلام کی پیروی میں ہے۔

ہم اللہ تعالیٰ سے مدد طلب کرتے ہیں۔ اے اللہ ہمیں صراطِ مستقیم دکھا دے!“

(سیر اعلام النبلاء: ۳۳۹/۱۹-۳۴۰)

## الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ ...

### کے محل نزول و روز نزول کے متعلق حدیث

قارئین کرام! سورۃ المائدہ میں دین اسلام کی تکمیل کی بشارت موجود ہے، فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ (المائدہ: ۳/۵)

”آج کے دن میں نے تمہارے اوپر اپنے دین کو مکمل اور اپنی نعمت کو پورا کر دیا ہے۔“

صحابہ و تابعین سے لے کر تمام مسلمان اس آیت سے دین کی تکمیل کی بشارت سمجھتے آئے ہیں۔ مفسرین کرام نے بھی اس آیت مبارکہ کی تفسیر میں بتایا ہے کہ یہ آیت کریمہ حجۃ الوداع کے موقع پر جمعۃ المبارک کے دن مقام عرفہ میں نازل ہوئی، جیسا کہ صحیح بخاری (۴۵، ۴۴۷، ۴۶۰۶، ۷۳۶۸) اور صحیح مسلم (۳۰۱۷) وغیرہ میں موجود ہے۔ چودہویں صدی تک کسی مفسر نے اس حدیث کا انکار نہیں کیا۔

بلکہ امام طبری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: وأولى الأقوال في وقت نزول الآية القول الذي روى عن عمر بن الخطاب أنها نزلت يوم عرفة، يوم الجمعة، لصحة سنده، وهو أسانيد غيره. ”اس آیت کریمہ کے وقت نزول کے بارے میں بہترین قول وہ ہے، جو سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ یہ آیت یوم عرفہ کو جمعہ کے دن نازل ہوئی۔ (اس قول کے رائج ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کی سند صحیح ہے اور دوسرے اقوال کی سندیں کمزور ہیں۔“

(تفسیر الطبری: ۵۳۶/۹)

لیکن سب مسلمانوں کے اس اتفاقی فیصلے کے برعکس بعض لوگوں کو دین اسلام کی تکمیل کی یہ بشارت ایک آنکھ نہیں بھاتی، کیونکہ اسے تسلیم کر لینے کے بعد وہ دینی معاملات میں اپنی رائے کو داخل کرنے کے مجاز نہیں رہتے، لہذا انہوں نے اس یقیناً صحیح حدیث کا صاف انکار کر دیا ہے اور مومنوں کی راہ چھوڑتے ہوئے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ یہ آیت کریمہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ کے آخری ایام میں نازل نہیں ہوئی، بلکہ یہ بہت پہلے نازل ہو چکی تھی اور اس سے تکمیل دین کی بشارت مراد لینا صحیح نہیں۔

صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث کے صحیح ہونے پر مسلمانوں کا اجماع و اتفاق ہے۔ سب مسلمانوں کے اتفاقی فیصلے کی مخالفت لامحالہ بے عقلی و بے وقوفی ہے۔ آئیے اس صحیح حدیث پر ان کی طرف سے کیے گئے بے بنیاد اور بے نکتے اعتراضات کا جائزہ لیں:

## اصولی اعتراضات

**اعتراض نمبر ①:** اس حدیث کے ایک راوی طارق بن شہاب کے بارے میں میرٹھی صاحب لکھتے ہیں: ”طارق بن شہاب کوئی تابعی ہے۔ حضرت عمر کے عہد میں جب کوفہ شہر بسا تو طارق کے والد شہاب نے کوفہ کی سکونت اختیار کر لی تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے اواخر میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو بیت المال کی دیکھ بھال اور اہل کوفہ کو تعلیم دینے کی خاطر کوفہ بھیج دیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں بھی عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کوفہ میں ہی رہے۔ طارق بن شہاب کا شمار بھی ان اصحاب کے تلامذہ میں ہوتا ہے اور ان کے علاوہ اور بھی متعدد صحابہ کرام سے اس نے حدیثیں روایت کی ہیں، لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس نے نہ کوئی حدیث سنی ہے نہ ان سے اس کی ملاقات ثابت ہے۔ بقول خلیفہ بن خیاط ۸۲ھ اور بقول عمرو بن علی ۸۳ھ میں اور بقول ابن نمیر ۸۴ھ میں طارق کا انتقال ہوا۔ (تہذیب التہذیب)

طارق سے جو حدیثیں مروی ہیں، ان کا مطالعہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ شخص بے اصل اور بے سرو پا اور غیر معقول باتیں صحابہ کرام کی طرف منسوب کر کے روایت کر ڈالتا تھا اور اپنے متعلق اس نے قیس بن مسلم سے یہ لاف زنی بھی کی تھی کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا ہے اور ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ خلافت میں چالیس سے زائد جہادوں میں شریک رہا ہوں۔۔۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے عہد میں جہاد و قتال میں حصہ لیا ہو، وہ حضور اکرم ﷺ کی وفات کے وقت کم سے کم تیرہ سال کا ضرور ہوگا، کیونکہ پندرہ سال سے کم عمر والے لڑکے کو شرکت جہاد کی اجازت نہیں ملتی تھی اور یقیناً بارہ، تیرہ سال کا لڑکا باشعور ہوتا ہے۔ ایسی ہی کم عمر حضرت عبداللہ بن عباس کی تھی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ طارق بن شہاب نے حضور اکرم ﷺ کو کیا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بھی کوئی حدیث روایت نہیں کی، نہ ہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کا کوئی حدیث سننا ثابت ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ لوگوں میں اپنی قدر و قیمت بڑھانے کے لیے ہی اس نے یہ دروغ گوئی کی

تھی۔۔۔“ (»صحیح بخاری کا مطالعہ«: ۵۲/۸-۵۳)

**جواب:** قارئین کرام! کسی راوی کے سچے یا جھوٹے ہونے کا معیار اس کے بارے میں موجود محدثین کے اقوال ہوتے ہیں نہ کہ اس شخص کی ذاتی رائے، جو اس علم سے جاہل مطلق ہو! محدثین کرام نے بالاتفاق یہ صراحت کی ہے انہوں نے نبی اکرم ﷺ کو واقعی دیکھا تھا، لیکن آپ ﷺ سے احادیث نہیں سن سکے۔ کسی ایک محدث نے بھی اس بات کا انکار ثابت نہیں۔

امام ابو زرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: طارق بن شہاب رأى النبى صلى الله عليه وسلم .  
”طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ کو دیکھا ہے۔“ (المراسیل لابن ابی حاتم: ص ۹۸)  
امام ابو حاتم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: له رؤية . ”آپ کو نبی اکرم ﷺ کی زیارت ہوئی تھی۔“ (المراسیل لابن ابی حاتم: ص ۹۸)

امام ابو داؤد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: طارق بن شہاب قد رأى النبى صلى الله عليه وسلم ولم يسمع منه شيئا .  
”طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم ﷺ کی زیارت کی تھی، لیکن آپ ﷺ سے کوئی حدیث نہیں سنی۔“ (سنن ابی داؤد، تحت حدیث: ۱۰۶۷)

امام حاکم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: وطارق بن شهاب مِمَّن يَعدُّ في الصحابة .  
”طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں سے ہیں، جن کا شمار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں ہوتا ہے۔“  
(المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۲۸۸)

علامہ ذہبی رضی اللہ عنہ بھی لکھتے ہیں: رأى النبى صلى الله عليه وسلم .  
”انہوں نے نبی اکرم ﷺ کو دیکھا ہے۔“ (سير اعلام النبلاء للذهبي: ۴/۴۸۸)  
یوں طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ رسول اکرم ﷺ کے ایک صحابی ہیں، جن کی گستاخی کر کے میرٹھی صاحب نے اپنی عقیبتی گنوائی ہے۔ آج تک کسی ایک محدث نے بھی ان پر کوئی جرح نہیں کی، بلکہ کئی ایک محدثین نے ان کی ثقاہت کی تصریح کی ہے۔

جب وہ ہیں معتبر تو ان کی اس بات کا بھی اعتبار ہونا چاہیے جو امام ابن سعد رضی اللہ عنہ نے بیان کی ہے:  
أخبرنا يحيى بن عباد وسليمان أبو داود الطيالسي ، قالأ : أخبرنا شعبة عن قيس بن مسلم ، قال : سمعت طارق بن شهاب يقول : رأيت رسول الله صلى الله

عليه وسلم وغزوات في خلافة أبي بكر وعمر بضعا وأربعين بين غزوة وسريّة .  
 ”میں نے اللہ کے رسول ﷺ کی زیارت کا شرف حاصل کیا ہے اور سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی  
 خلافت میں قریباً چالیس غزوات و سرائیا میں شریک ہوا ہوں۔“

(الطبقات الكبرى لابن سعد : ٤٦/٦، المراسيل لابن ابی حاتم : ص ٩٨، وسنده صحيح)

امام ابن سعد جو اس سلسلہ سند کی پہلی کڑی ہیں، ان کی ثقاہت میں کوئی اختلاف نہیں۔ یہاں ان کے دو استاذ ہیں، ایک یحییٰ بن عباد، جو کہ صدوق راوی ہیں، دوسرے امام ابوداؤد طیالسی رحمہ اللہ ہیں، جو کہ حدیث کی مشہور کتاب مسند طیالسی کے مصنف ہیں، ان کی ثقاہت بھی مسلم ہے۔ ان کے استاذ امام شعبہ بن حجاج، جو کہ امیر المؤمنین فی الحدیث کے لقب سے ملقب ہیں، وہ بھی سب مسلمانوں کے ہاں محترم و مکرم و معتبر شخصیت ہیں۔ ان کے استاذ اس روایت میں قیس بن مسلم ہیں، وہ بھی ثقہ ثبت راوی ہیں۔

پھر لطف یہ ہے کہ سب راویوں نے اپنے اساتذہ سے اس بات کے خود سننے کی صراحت کی ہے، سوائے امام شعبہ رحمہ اللہ کے اور وہ ”تدلیس“ (اپنے استاذ سے خود نہ سنی ہوئی بات اس کا نام لے کر بیان کرنے) کو بہت برا خیال کرتے تھے۔ (الكفاية في علم الرواية للخطيب : ٣٥٦، وسنده صحيح)

میرٹھی صاحب قواعد حدیث سے جہالت یا تجاہل کی وجہ سے اکثر ”غیر مدلس“ راویوں کی بالاتفاق صحیح روایات بھی اس وجہ سے چھوڑ دیتے ہیں کہ انہوں نے اپنے استاذ سے سننے کی صراحت نہیں کی، لیکن کیا ان کے معتقدین اس صراحت والی سنہری کڑی کو قبول کرنے کے لیے تیار ہوں گے؟

جب طارق بن شہاب رحمہ اللہ بالاتفاق ”ثقہ“ ہیں تو ان کی یہ بات بالکل درست ہے کہ انہوں نے رسول کریم ﷺ کی زیارت کی سعادت حاصل کر کے شرف صحابیت حاصل کیا ہے۔ اب اس کو تسلیم نہ کرنا محض تعصب، ہٹ دھرمی اور شقاوت ہے، اس روش کو کوئی اور نام نہیں دیا جاسکتا۔

شاید میرٹھی صاحب نے کہیں سے امام ابو حاتم کا یہ قول پڑھ لیا ہو کہ : لیست له صحبة . اور اس سے انہوں نے طارق بن شہاب رحمہ اللہ کے صحابی ہونے کی نفی سمجھ لی ہو، حالانکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ خود امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے اسی قول سے متصل پہلے طارق رحمہ اللہ کے رسول اللہ ﷺ کو دیکھنے کی صراحت کی ہے۔ معلوم ہوا کہ اس قول سے مراد ہے کہ وہ نبی اکرم ﷺ کے ساتھ کچھ وقت نہ گزار سکے کہ احادیث سن لیتے۔

نہ معلوم میرٹھی صاحب کے پاس کونسا آلہ ہے، جس سے انہوں نے اس کی ”دروغ گوئی“ ماپ لی ہے؟ ورنہ بالاتفاق ”ثقتہ“ راوی، خصوصاً ایک صحابی رسول کو ”دروغ گو“ کہنا اور ان کے فرمودات کو ”لاف زنی“ قرار دینا بجائے خود دنیا کی بہت بڑی دروغ گوئی، لاف زنی، بے حیائی، بے شرمی، بے وقوفی، بد بختی، بد نصیبی، بد باطنی، بے ہودہ بکواس اور سب سے بڑھ کر عقبی کی خرابی ہے۔

رہا یہ ”عقلی ڈھکونسل“ کہ وہ اس روایت کے مطابق رسول کریم ﷺ کی وفات کے وقت سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرح باشعور تھے، لیکن انہوں نے نبی اکرم ﷺ یا سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت بیان نہیں کی تو یہ اعتراض کوئی بے عقل، پاگل، مجنون اور دیوانہ تو کر سکتا ہے، کوئی ذی شعور، صاحب فہم و فراست اور سلیم العقل آدمی نہیں کر سکتا۔ اس لیے کہ کسی کے شرفِ صحابیت کے ثبوت کے لیے ضروری نہیں کہ وہ آپ ﷺ یا سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت بھی بیان کرتا ہو۔

ججۃ الوداع کا منظر ہی ذہن میں لائیں اور سوچیں کہ کتنی تعداد میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس موقع پر آپ کی زیارت کی! لیکن کیا ان سب نے آپ ﷺ یا سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے احادیث روایت کیں؟ صحیح بخاری (۴۶۲) و صحیح مسلم (۱۷۶۸) میں سیدنا شامہ بن اثال رضی اللہ عنہ کے مسلمان ہونے اور صحیح مسلم (ح : ۸۶۸) میں سیدنا ضام ازدی رضی اللہ عنہ کے اپنی جوانی میں مسلمان ہونے اور صحابی بننے کا ذکر ہے، ان کے صحابی ہونے میں تو آج تک کسی مسلمان نے اختلاف نہیں کیا، لیکن کیا کوئی ”میرٹھی“ کسی ایسی حدیث کی طرف نشاندہی کر سکتا ہے، جو انہوں نے رسول کریم ﷺ اور سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیان کی ہو؟

② میرٹھی صاحب کا طارق بن شہاب پر اعتراض بالکل فضول اور بے فائدہ ہے، کیونکہ یہی حدیث عمار بن ابی عمار نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بیان کی ہے۔ اس کے الفاظ ملاحظہ فرمائیں: **قَرَأَ ابْنُ عَبَّاسٍ: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ (المائدة: ۳/۵)، وَعِنْدَهُ يَهُودِيٌّ، فَقَالَ: لَوْ أَنْزَلَتْ هَذِهِ عَلَيْنَا لَاتَّخَذْنَا يَوْمَهَا عِيدًا، فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ: فَانْهَازَتْ فِي يَوْمٍ عِيدٍ، فِي يَوْمٍ جُمُعَةٍ وَيَوْمٍ عَرَفَةَ.** ”سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس آیت کریمہ کی قرأت کی کہ:

**﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ (المائدة: ۳/۵)** (آج میں نے تمہارے لیے تمہارا دین مکمل اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی ہے

اور تمہارے لیے اسلام کو دین پسند کیا ہے)، آپ ﷺ کے پاس ایک یہودی تھا، اس نے کہا، اگر یہ ہم پر نازل ہوتی تو ہم اس کے یوم نزول کو عید بناتے۔ اس پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا، یہ آیت ہماری عید والے دن ہی نازل ہوئی تھی، یوم عرفہ کو جمعہ کے دن۔“

(جامع ترمذی: ۳۰۴۴، مسند الطیالسی: ۳۵۳/۱، ح: ۲۷۰۹، وسندہ صحیح)

میرٹھی صاحب کے نزدیک بھی اس کی سند صحیح ہے۔ دلیل کے طور پر اتنی بات ہی کافی ہے کہ میرٹھی صاحب نے اسے اپنی کتاب میں ذکر تو کیا ہے، لیکن ان سے اس پر کوئی اعتراض نہیں بن پایا، لہذا چپ سادھ گئے ہیں۔

معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کی اس حدیث پر اور رسول اکرم ﷺ کے صحابی سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہما پر اعتراض نہ امامت بن کر قیامت تک میرٹھی صاحب کے ماتھے پہ سچ گیا ہے۔ اس سے صحیح بخاری کے مقام و مرتبہ میں کوئی فرق نہیں آیا۔

**اعتراض نمبر ۲:** (یہ حدیث سند کے لحاظ سے متصل نہیں، بلکہ مرسل ہے) یہ سرخی جما کر میرٹھی صاحب لکھتے ہیں: ”قیس بن مسلم سے یہ حدیث ① سفیان ثوری ② مسعر بن کدام ③ ادریس بن یزید اور ④ ابوالعمیس نے روایت کی ہے۔۔۔۔۔“

ثوری و مسعر و ادریس تینوں کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ طارق بن شہاب نے چند یہودیوں یا ایک یہودی اور حضرت عمر کا یہ مکالمہ نقل کیا تھا، لیکن اس نے یہ نہیں بتایا کہ اسے یہ قصہ کس سے معلوم ہوا تھا؟ نہ یہ بتایا کہ میں اس وقت حضرت عمر کی مجلس میں حاضر تھا۔ پس طارق کا بیان کردہ یہ قصہ ان تینوں کی روایت کے مطابق ”مرسل“ ہے، یعنی طارق نے اسے کسی سے سنا تھا، مگر کس سے؟ اس کا اس نے کوئی ذکر نہیں کیا۔ اور ابوالعمیس کی روایت یہ ہے:

أخبرنا قيس بن مسلم عن طارق بن شهاب عن عمر أن رجلا من اليهود قال له  
امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کا مطلب یہ سمجھا کہ طارق نے یہ قصہ خود حضرت عمر سے سنا تھا۔ حضرت عمر نے اسے بتایا تھا کہ ایک یہودی نے ان سے کہا تھا۔۔۔ بخاری رحمہ اللہ نے اسی پر سفیان ثوری و مسعر و ادریس کی روایت کو حمل کر لیا تھا، لیکن امام بخاری کا یہ گمان اصول کے خلاف ہے۔ تین ثقہ راویوں کی روایت یہ بتا رہی ہے کہ یہ حدیث ”مرسل“ ہے اور طارق نے اس شخص کا نام ذکر نہیں کیا تھا، جس سے

اسے یہ قصہ معلوم ہوا تھا اور ایک راوی نے اپنی اسناد میں عن عمر کہا ہے تو اس ایک شخص کی روایت کو تین اشخاص کی روایت پر حمل کرنا چاہیے نہ کہ تین شخصوں کی روایت کو ایک کی روایت پر۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ) ۱: (۵۴-۵۳)

**جواب:** ① قارئین کرام غور فرمائیں کہ میرٹھی صاحب اصول حدیث سے بالکل نابلد اور جاہل ہیں۔ انہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ ہر ایک راوی کی روایت کو قبول کرنے کے لیے یہ شرط نہیں کہ وہ اپنے استاذ سے بیان کرنے میں حدثنی یا سمعت جیسے صریح الفاظ کہے، بلکہ یہ شرط صرف ”مدلس“ راویوں کے لیے ہے، کیونکہ صرف ایسے راوی ہی کبھی اپنے استاذ سے بالواسطہ (Indirect) سنی ہوئی بات کو بلا واسطہ (Direct) بیان کرتے تھے۔ اگر باقی راوی بھی اس طرح کر دیتے تھے تو ”تدلیس“ والے اصول اور اس میں بعض راویوں کی تخصیص کا کیا مطلب؟؟؟

”غیر مدلس“ راوی کی ایسی روایت کو آج تک کسی محدث نے ”مرسل“ نہیں کہا، لہذا میرٹھی صاحب کا اسے ”مرسل“ قرار دینا بہت بڑی بے اصولی ہے، لیکن وہ ”چور بھی کہے چور چور“ کے صحیح مصداق بن کر اپنی بے اصولی امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کے، بلکہ پوری امت مسلمہ کے ذمہ تھوپنا چاہتے ہیں اور اس روایت کو ”اصول کے خلاف“ قرار دے رہے ہیں۔

کیا ساری امت مسلمہ، جو صحیح بخاری و صحیح مسلم کی صحت پر اجماع کر چکی ہے، وہ سب بے اصولی پر متفق ہو گئی تھی اور اس اصول کی سمجھ میرٹھی صاحب کو آئی تھی؟

③ رہا میرٹھی صاحب کا یہ کہنا کہ تین راوی اس روایت کو طارق بن شہاب سے عن علاوہ دوسرے لفظوں، اَنَّ اور قَالَ کے الفاظ سے ذکر کر رہے ہیں، جبکہ عَنْ سے بیان کرنے والا ایک راوی ہے، لہذا تین ثقہ راویوں کی روایت یہ بتا رہی ہے کہ یہ یہ حدیث ”مرسل“ ہے۔۔۔

تو یہ بھی جہالت در جہالت ہے، کیونکہ ”غیر مدلس“ کی طرف سے اَنَّ اور قَالَ کے الفاظ سے بیان کی گئی حدیث عَنْ کے لفظ سے بیان کی گئی حدیث کی طرح اتفاقی طور پر ”موصول“ اور ”صحیح“ شمار کی جاتی ہے۔ کسی محدث نے آج تک ایسی روایت کو ”مرسل“ نہیں کہا۔ یہ اصول ”میرٹھی کمپنی“ کا اپنا وضع کردہ ہے۔

صرف صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہی ایسی احادیث کی تعداد ہزاروں میں ہے، جن کو صحابی اَنَّ



رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے الفاظ سے بیان کرتے ہیں۔ کیا میرٹھی صاحب کے نزدیک وہ ساری کی ساری صحابی نے اللہ کے رسول ﷺ سے نہیں سنی، بلکہ کسی اور سے سنی ہیں؟؟؟

**اعتراض نمبر ③ :** ”عَنْ كَالْفَرْسِ كَبْهَى رَوَايَتِ كَالْمَعْنَى فِي آتَا هِيَ وَرَكْبِي

”متعلق“ کے معنی میں۔۔۔۔۔ ابو العمیس کی روایت میں عَنْ عَمْرٍ اسی معنی میں ہے (یعنی سیدنا

عمرؓ کے متعلق یہ واقعہ ہے)۔ امام بخاری سے چوک ہوگئی کہ اسے روایت کے معنی میں سمجھ لیا۔ پس

طارق بن شہاب کی روایت کردہ یہ حدیث ”مرسل“ ہے۔ معلوم نہیں کہ اس نے یہ قصہ کس سے سنا تھا؟

اور کسی حدیث کے صحیح ہونے کی ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ اس کی اسناد متصل ہو، مرسل یا منقطع نہ

ہو۔ پس یہ حدیث صحیح الاسناد نہیں ہے۔ امام بخاری نے غلط فہمی کی وجہ سے اسے متصل الاسناد گمان

کر لیا تھا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ : ۵۵/۱-۵۵)

**جواب :** ① میرٹھی صاحب نے یہ بتانے کی زحمت گوارا نہیں کی کہ ان کو کس طرح

سے معلوم ہوا تھا کہ ابو العمیس کی روایت میں عَنْ ”متعلق“ کے معنی میں ہے، روایت کے معنی

میں نہیں؟؟؟ سند میں تو عَنْ روایت کے معنی میں ہی آتا ہے۔ اگر کوئی اس معنی کے خلاف کسی معنی

کا مدعی ہو تو اسے کم از کم اپنی دلیل ذکر کرنا چاہیے، جس کی بنا پر اصلی معنی چھوڑ کر دوسرا معنی مراد لیا گیا!

اسے امام بخاری رحمہ اللہ ”چوک“ قرار دیتے وقت میرٹھی صاحب کی عقل نے اتنا کام نہیں کیا کہ

صرف امام بخاری ہی نہیں، بلکہ امام مسلم رحمہ اللہ سمیت تمام محدثین اس کا بھی معنی لیتے ہیں، پھر پوری

امت مسلمہ اسی معنی پر اجماع و اتفاق کر چکی ہے، لیکن حدیث اور اصول حدیث سے نابلد میرٹھی

صاحب اس کو امام بخاری کی ”چوک“ قرار دے رہے ہیں! کیا پدی اور کیا پدی کا شور بہ!!!

کیا کوئی مسلمان فرد واحد کی اس چوری اور سیدہ زوری کو تمام محدثین اور پوری امت مسلمہ کے

خلاف صحیح قرار دے سکتا ہے؟

③ طارق بن شہاب رحمہ اللہ چونکہ صحابی ہیں، لہذا اصحابہ کرام کی ”مرسل“ روایات بھی حجت

ہوتی ہیں، جیسا کہ ہم گزشتہ قسطوں میں تفصیلاً بیان کر چکے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ صحابی اگر

ارسال کرے تو ہمیشہ کسی صحابی کا واسطہ ہی چھوڑتا ہے اور صحابی کا معلوم نہ ہونا مضر نہیں ہوتا۔

\*\*\*\*\* جاری ہے۔۔۔۔۔